

Projekt 1

1 sierpnia 2016 roku

Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o.



---

Podsumowanie ankiety i forum dla Projektu 1 Rewitalizacji  
Obszarowej Centrum Łodzi

## Zawartość

INFORMACJE WSTĘPNE .....	3
GŁÓWNE WNIOSKI .....	6
WYNIKI .....	7
Pytanie 1.....	7
Pytanie 2.....	7
Pytanie 3.....	7
Pytanie 4.....	7
Pytanie 5.....	8
Pytanie 6.....	11
Pytanie 7.....	12
Pytanie 8.....	15
Pytanie 9.....	16
Pytanie 10 .....	18
Pytanie 11 .....	19
Pytanie 12 .....	20
Pytanie 13 .....	21
Pytanie 14 .....	22
Pytanie 15 .....	23
Pytanie 16 .....	24
Pytanie 17 .....	25
Pytanie 18 .....	26
Pytanie 19 .....	27
Pytanie 20 .....	28
Pytanie 21 .....	29
Pytanie 22 .....	30
ZGŁOSZONE PROPOZYCJE .....	31
ZGŁOSZONE PYTANIA .....	31

## INFORMACJE WSTĘPNE

### Główne założenia

#### 1. Cele:

- Prezentacja planowanych zmian i inwestycji w rewitalizowanym obszarze nr 1
- Pozyskanie opinii Łodzian na ich temat
- Poznanie preferencji odnośnie wybranych rozwiązań, które będą wsparciem dla dalszej pracy projektantów

#### 2. Wykorzystanie formuły forum on-line

### Wykorzystane narzędzia

Na potrzeby badania uruchomiono stronę na której zamieszczone zostały:

- **Dokumenty zawierające opis planowanych zmian i inwestycji, wzbogacony materiałem graficznym.** Całość materiału dostarczył Zleceniodawca Egis Inżynieria Polska Sp. Z o.o. Materiał został nieznacznie przeredagowany (głównie skrócenie opisu, zamiana hermetycznego języka branżowego na bardziej potoczny i przystępny) jednak pozostał bliski oryginałowi. Ostateczna wersja została zaakceptowana przez Zleceniodawcę Egis Polska Inżynieria Sp. Z o.o. oraz przedstawicieli Urzędu Miasta Łodzi)
- **Ankieta.** W kwestionariuszu ankiety znalazły się pytania dotyczące wybranych elementów Projektu 1 oraz pytania wykraczające poza opis, dotyczące jednak tematów bliskich mieszkańcom i rozwiązań wpływających na jakość życia w obszarach objętych Projektem 1. W ankiecie znalazły się 22 pytania zamknięte. (Część z nich umożliwiała dopisanie komentarza w polu „Inne”). Na decyzję o wyborze pytań zamkniętych wpłynęły: chęć maksymalnego skrócenia kwestionariusza, chęć otrzymania wyników poddających się analizie ilościowej, założenie, że ankieta i forum uzupełniają się tj. ankieta zbiera ocenę wybranych elementów i preferencje co do pewnych rozwiązań, natomiast forum jest przestrzenią swobodnej dyskusji. Wypełnianie ankiety nie wymagało rejestracji, zajmowało maksymalnie 10 minut.
- **Forum.** Forum umożliwiało swobodną wypowiedź i debatę. Pozwalało także na zadawanie pytań do moderatora oraz ekspertów merytorycznych (zaangażowanych w pracę nad konsultowanymi projektami). Odpowiedzi na pytania ukazywały się w miarę możliwości na bieżąco. Zakładki KOMENTARZ, PYTANIE, PROPOZYCJA dawały możliwość oznaczenia swojej wypowiedzi wybraną kategorią. Lektura wpisów na forum była dostępna dla wszystkich wchodzących na stronę. Aktywny udział tj. komentowanie, wymagało jednorazowej rejestracji. (Podawane imiona, nazwiska – nie były weryfikowane).

### **W artykule wprowadzającym do forum i ankiety zaznaczono, że:**

- Prezentowane projekty zostały przygotowane w oparciu o konsultacje społeczne realizowane w 2014 roku. Propozycje uwzględniają zebrane i przeanalizowane wtedy oczekiwania Łodzian. Stąd forum (mimo iż korzysta z platformy do konsultacji społecznych), nie jest konsultacją społeczną w rozumieniu ustawy o rewitalizacji.
- Dominujące preferencje będą brane pod uwagę, wszelkie sugestie i rekomendacje zostaną przeanalizowane w celu ewentualnej korekty projektów. Natomiast debata na forum oraz wyniki ankiety nie będą mieć charakteru rozstrzygającego.
- Raport z przebiegu dyskusji, zawierający wyniki załączonej ankiety, zostanie podany do wiadomości publicznej. O miejscu i dacie publikacji, poinformujemy, w ostatnim tygodniu trwania forum.

### **Czas trwania badania**

Forum i ankieta były aktywne przez okres 2 tygodni tj. w dniach 15.07.2016-29.07.2015

### **Promocja forum i ankiety**

Do promocji forum i ankiety zostały wykorzystane:

- Mailing – adresowany do interesariuszy tj. instytucji, organizacji mających siedzibę i/ lub działających na terenach objętych Projektami 1,4 (lista adresatów przekazana przez Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o.
- Media społecznościowe, w tym fanpage/ profil Facebook „Rewitalizacja Łodzi”
- Strona i forum łódzkiej Gazety Wyborczej, gdzie w dniu 28.07.2016 ukazał się tekst o planowanych zmianach ilustrowany materiałami udostępnionymi na forum

### **Sposób prezentacji wyników**

- Strukturę raportu wyznacza kolejność pytań ankiety
- Wyniki ankiety zostały zaprezentowane w tabelach oraz na wykresach
- Propozycje i pytania od Uczestników Forum zostały zebrane w osobnym końcowym rozdziale

## Dane w tabeli

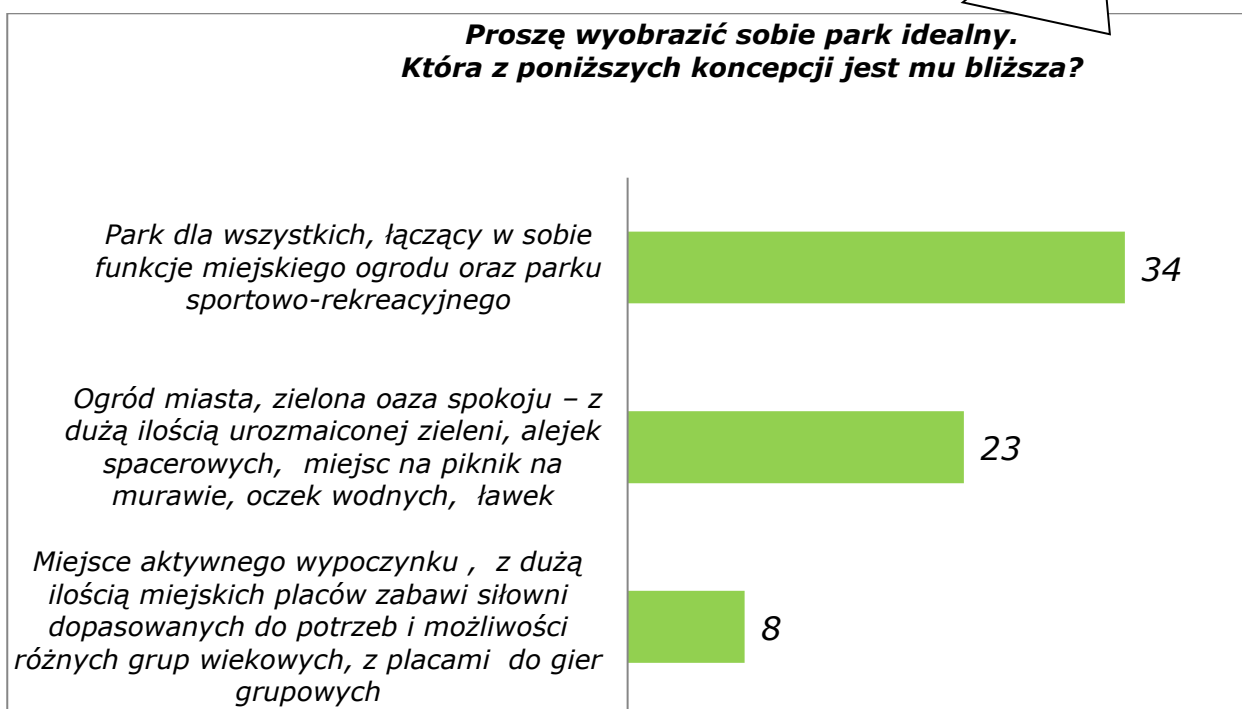
Pytanie, a w kolejnych wierszach możliwe do wyboru odpowiedzi. Kolejność odpowiedzi zgodna z kolejnością odpowiedzi w ankiecie

Liczba pojedynczych wskazań/ liczba osób, które zaznaczyły daną odpowiedź

<b>Stoimy przed wyborem nowej koncepcji dla Parku Staromiejskiego w Łodzi. Proszę wyobrazić sobie park idealny. Która z poniższych koncepcji jest mu bliższa?</b>	Liczba wskazań	%
Park będący ogrodem miasta, zieloną oazą spokoju – z dużą ilością urozmaiconej zieleni, alejek spacerowych, miejsc na piknik na murawie, oczek wodnych, ławek	23	35%
Park będący miejscem aktywnego wypoczynku na świeżym powietrzu, zachęcający do rekreacji indywidualnej i zbiorowej, z dużą ilością miejskich placów zabawy siłowni dopasowanych do potrzeb i możliwości różnych grup wiekowych, z placami z bezpieczną nawierzchnią do gier grupowych	8	12%
Park dla wszystkich, łączący w sobie funkcje miejskiego ogrodu oraz parku sportowo-rekreacyjnego	34	52%

## Dane na wykresach

**Proszę wyobrazić sobie park idealny.  
Która z poniższych koncepcji jest mu bliższa?**



Odpowiedzi uszeregowane ze względu na częstość wyboru  
Wartości przy słupku to liczba pojedynczych wskazań/ osób, które zaznaczyły daną odpowiedź

## **GŁÓWNE WNIOSKI**

- Poszczególne elementy Projektu 1 w ankiecie były oceniane wysoko lub neutralnie. Nie polaryzowały opinii (oceny były raczej zbieżne, nie występowała sytuacja, w której oceny bardzo pozytywne i bardzo negatywne uzyskały podobną częstość).
- Zgłoszone propozycje najczęściej są spójne z koncepcją Projektu 1: zwiększenie ilości zieleni, zwiększenie miejsc spotkań dla społeczności lokalnej, rozwijanie infrastruktury do zabawy i rekreacji, tworzenie miejsc unikatowych, przyjaznych artystom, kulturze, otoczeniu biznesu.
- Przedstawiciel mieszkańców, uczestnik forum zgłosił obawę, że zamieszkiwana przez nich okolica stanie się nowym centrum życia towarzyskiego dla wszystkich Łodzian, co wpłynie na spokój, zwłaszcza w godzinach wieczorowych.

## WYNIKI

W forum aktywnie wzięło udział	N = 20 osób
W ankiecie wzięło udział	N = 64 osób

### Pytanie 1

Płeć	Liczba wskazań	%
Kobieta	26	40%
Mężczyzna	38	60%

### Pytanie 2

Płeć	Liczba wskazań	%
<20 lat	2	3%
20-30 lat	26	40%
31-40 lat	24	37%
41-50 lat	9	14%
51-60 lat	3	5%
>60 lat	0	0%

### Pytanie 3

Obecne miejsce zamieszkania	Liczba wskazań	%
Śródmieście - obszar będący przedmiotem tego forum	16	25%
Śródmieście - obszar nie będący przedmiotem tego forum	15	23%
Bałuty	7	10%
Górna	5	8%
Polesie	7	11%
Widzew	14	22%

### Pytanie 4

W ścisłym centrum Łodzi...	Liczba wskazań	%
mieszkam	32	19%
pracuję	32	19%
robię zakupy	47	29%
spędzam czas wolny	55	33%

## Pytanie 5

<b>Obecnie, na terenie, o którym mowa w Projekcie 1 najbardziej brakuje mi...</b>	Liczba wskazań	%
miejszc zielonych i spokojnych, gdzie można odpocząć od zgiełku	43	25%
miejszc aktywnej rekreacji dla dzieci i starszych	22	13%
przestrzeni, gdzie można pospacerować/ pobiegać z psem - innych niż park	29	17%
sklepów, w których można zrobić codzienne zakupy, innych niż sieciowe dyskonty	19	11%
sklepów, z ciekawą, unikatową ofertą np. rzemiosłem artystycznym	19	11%
ulic, obszarów o charakterze unikatowym, wyspecjalizowanym w jakiejś ofercie: np. alejek rzemiosła, żywności tradycyjnej i/lub ekologicznej, alei butików second hand etc.	33	19%
innych	8	5%



**Wykres 1**

**Łodzianom w centrum brakuje przede wszystkim zieleni (25%), miejsc o charakterze unikatowym (19%), oraz przestrzeni na spacer z psami (17%).**



Zgłoszone w kategorii „inne” to:

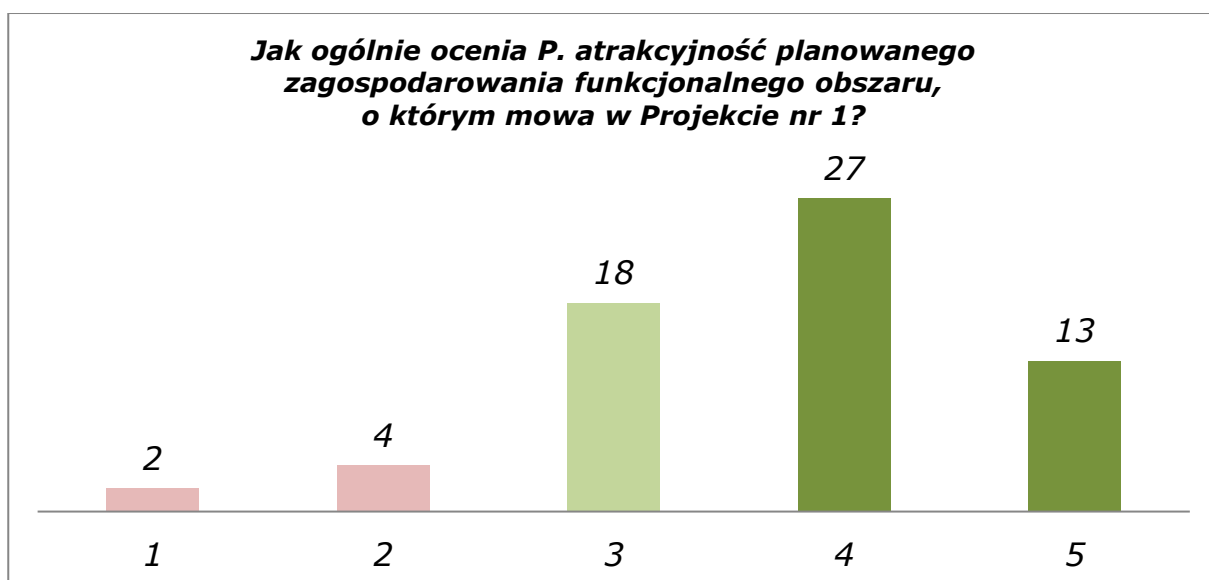
W odpowiedziach znalazły propozycje odnoszące się do obu rewitalizowanych obszarów, a także wykraczające swoim zasięgiem poza obszar opisany w Projekcie 1, jednak dobrze wskazujące ogólne preferencje i oczekiwania Łodzian.

<b>Kategoria potrzeb/oczekiwań</b>	Dokładne wypowiedzi – cytaty
Zieleń	<ul style="list-style-type: none"> <li>— szpalerów drzew wzdłuż ulic</li> <li>— miejsca zielone mogą być przydatne dla mieszkańców tego miejsca (jakiegokolwiek miejsca zielone z wyjątkiem dużych parków, są przede wszystkim dla najbliższych mieszkańców)</li> </ul>
Estetyka/ Architektura	<ul style="list-style-type: none"> <li>— spójności w tkance miejskiej,</li> <li>— Brak zadbanej infrastruktury i budynków (problem z estetyką)</li> </ul>
Miejsca przyjazne artystom, działaniom kreatywnym, także kulturze wysokiej: uliczne galerie, szlaki kulturalne	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Przy okazji tych inwestycji na przestrzeni placów, ulic, pasaży itd. można by dać też możliwość artystom pokazywania swoich instalacji, rzeźby, nawet projekcji audiowizualnych itp.</li> <li>— Mogłaby powstać taka czasowa wystawa, która by się zmieniała co miesiąc i tworzyliby ją młodzi łódzcy artyści - freelancerzy, studenci ASP i filmówki.</li> <li>— Miejsc oddanych artystom - skwerki, drobne pasy zieleni - wiele jest miejsc, gdzie mogłyby powstać małe, bądź wielkie instalacje artystyczne, na stałe (nie tymczasowe)</li> <li>— Od lat często przebywam poza granicami kraju i z dużą ciekawością oglądam rozwiązania ulic zbliżonych charakterem do miejsca, w rejonie którego mieszkam i codziennie przebywam. Z dużą zazdrością patrzę na ulice w centrach kulturalnych dużych miast jak ŁÓDZ. Ten rejon o którym marzymy by wreszcie stał się wizytówką Łódź ma ogromny potencjał z uwagi na skumulowanie w bliskiej odległości takich miejsc jak TEATRY. Ulica Jaracza powinna być BROADWAYEM Łodzi. Bliskość teatrów : "Jaracza", "Nowego", TEATRU WIELKIEGO, Filharmonii powinna natknąć architektów, włodarzy miasta, projektantów ,na stworzenie w tym terenie przestrzeni miejsc przyjaznych Kulturze przez duża "K" ambitnych, propagujących sztukę jak na Zachodzie. Rejon ten powinien być perelką tego miasta. Żeby przyjeżdżający na Dworzec Fabryczny goście z zagranicy wiedzieli że Łódź to przede wszystkim też miasto teatrów I muzeów I Filharmonii. Nie tylko imprez dla gawiedzi, ale też dla ludzi młodych, intelektualistów, studentów</li> </ul>

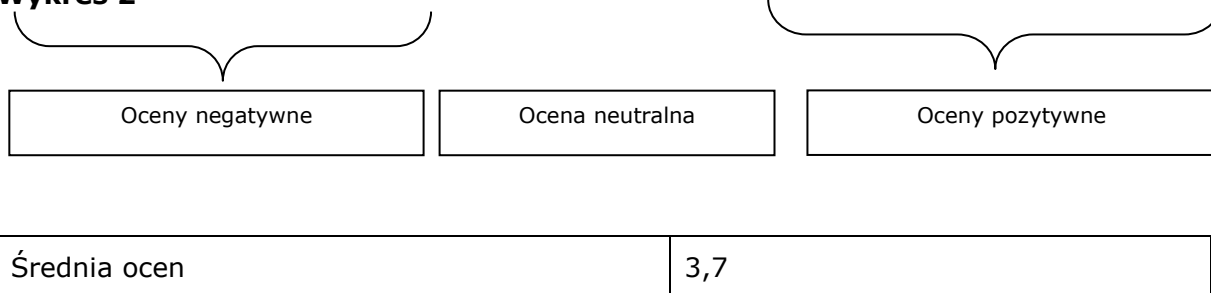
	<i>naukowców</i>
Przestrzenie przyjazne dla biznesu i otoczenia biznesu	<ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Brakuje mi również przestrzeni biznesu, w których można poczuć się jak w dużym, rozwijającym się mieście, w którym biznes miesza się z kulturą, sztuką i nauką. Myślę, że budowane EC1 będzie miało taki charakter i na to liczę.</i></li> <li>— <i>ludzi z ambicjami. To przecież miasto Uniwersyteckie, gdzie kształci się przyszła inteligencja, a nie miasto tylko robotnicze.. zawsze trzeba patrzeć do góry na lepszych, a nie zadowalać się miernota.</i></li> </ul>
Strefy uspokojonego ruchu ulicznego	<ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Ulic o ograniczonym ruchu samochodowym, deptaków, stref TEMPO 30, pasów rowerowych, zakazu wjazdu samochodom jadących tranzytem przez takie ulice jak Jaracza, Rewolucji 1905 r., Kilińskiego</i></li> </ul>
Nowe centra życia towarzyskiego/kulturalnego	<ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Kawiarni, pubów innych niż pijalnia piwa, barów i restauracji ( X 2)</i></li> </ul>
Bezpieczeństwo Spokój	<ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>miejsc bezpiecznych ( X 2)</i></li> <li>— <i>wszechobecnych sygnalizatorów</i></li> <li>— <i>Śródmieście dla mieszkańców śródmieścia w charakterze strefy zamieszkałej. Nie należy powielać błędów z ul. Traugutta i 6 Sierpnia – gdzie ludność napływowa z osiedli satelit centrum Łodzi bawi się do godzin nocnych – na tzw. nie swoim podwórku</i></li> </ul>
Miejsca parkingowe	<ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>Miejsc parkingowych</i></li> </ul>

## Pytanie 6

Jak ogólnie ocenia P. atrakcyjność planowanego zagospodarowania funkcjonalnego obszaru, o którym mowa w Projekcie nr 1? Do oceny proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko	Liczba wskazań	%
5 bardzo wysoko	13	20%
4	27	42%
3	18	20%
2	4	6%
1 bardzo nisko	2	3%



**Wykres 2**



**Plan zagospodarowania terenu i lokalizacji przewidzianych jednostek użyteczności publicznej został oceniony raczej dobrze. Oceny pozytywne stanowią 62%, neutralne 20%, a negatywne 9%. Ze wszystkich elementów planu, zdecydowanie najlepiej oceniony został publiczny plac rekreacyjny. Najbardziej ambiwalentnie – parking. (zob. Pytanie 7, wykresy: 3-6)**

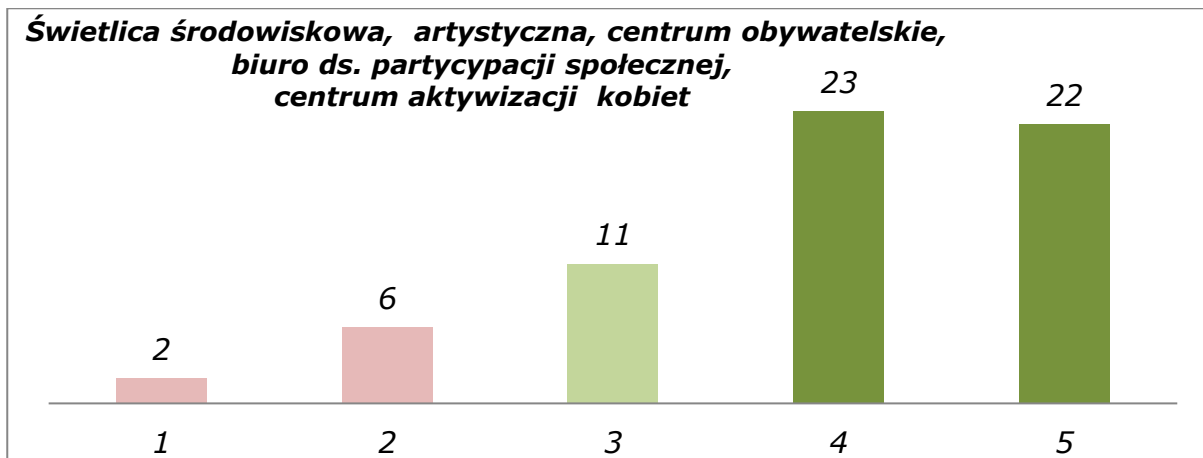
## Pytanie 7

<b>Jak ocenia P. atrakcyjność jego poszczególnych, wybranych elementów?</b> Do oceny atrakcyjności proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko	Uzyskana średnia ocen
Utworzenie w posesjach będących w sąsiedztwie (ul. Rewolucji 15, ul. Rewolucji 17, ul. Wschodnia 50, ul. Włókiennicza 2 i ul. Włókiennicza 4) świetlicy środowiskowej, świetlicy artystycznej, centrum obywatelskiego, biura ds. partycypacji społecznej oraz centrum aktywizacji kobiet, tak by mogły one pełnić swoje funkcje społeczne, w oparciu o współużytkowaną infrastrukturę	3,9
Utworzenie na posesjach Jaracza 22 i Jaracza 24 publicznego placu rekreacyjnego z wielopokoleniowym placem zabaw w nasłonecznionej części	4,3
Zastąpienie istniejącej kamienicy przy ul Jaracza 20, parkingiem wielopoziomowym z usługami w parterze od strony ulicy	3,6

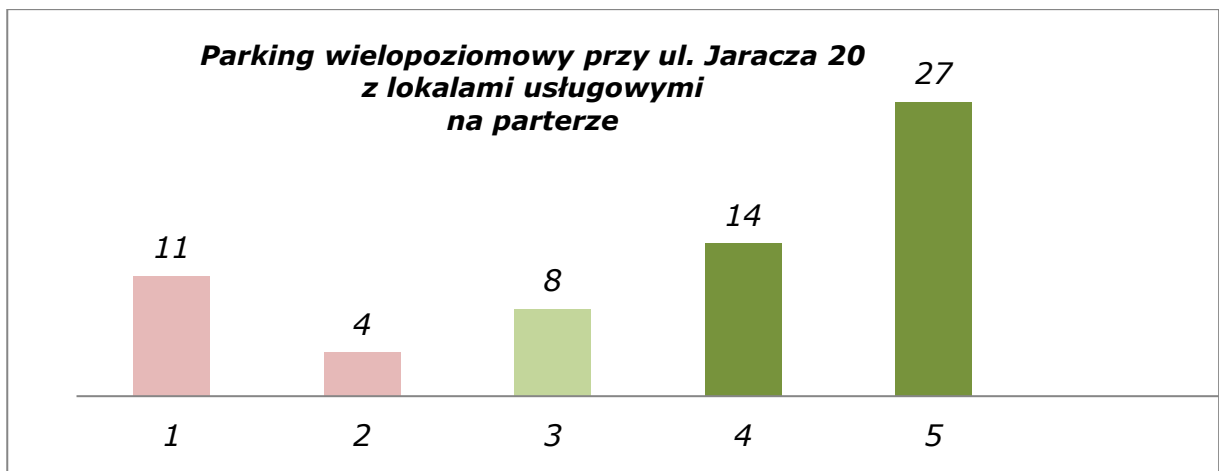
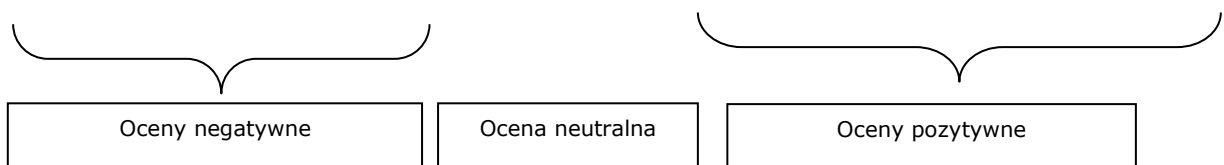


Wykres 3

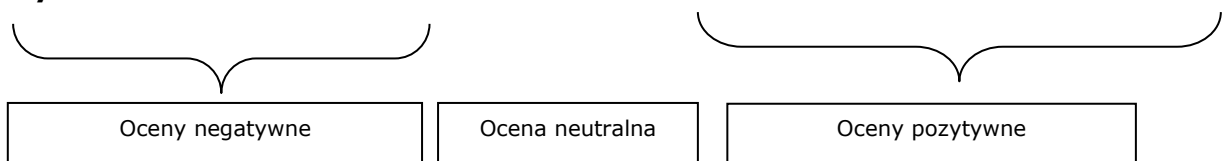
Wykresy 4-6: Rozkład ocen dla poszczególnych elementów planu lokalizacji poszczególnych funkcji zaplanowanych dla obszaru, o którym mowa w Projekcie 1

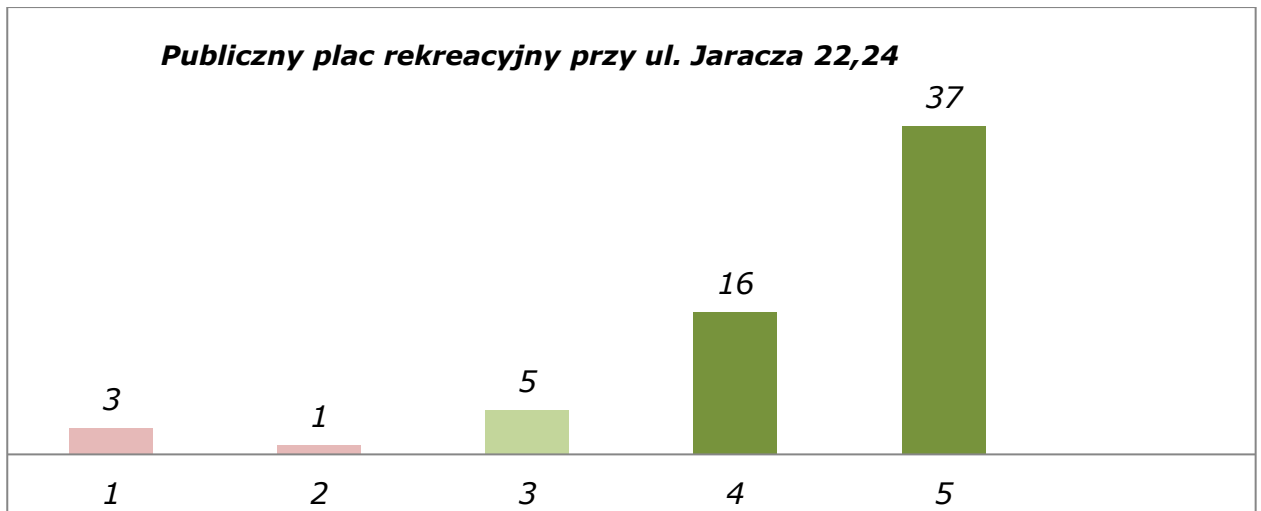


**Wykres 4**

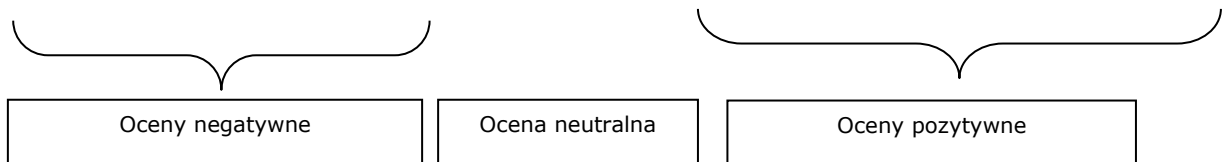


**Wykres 5**



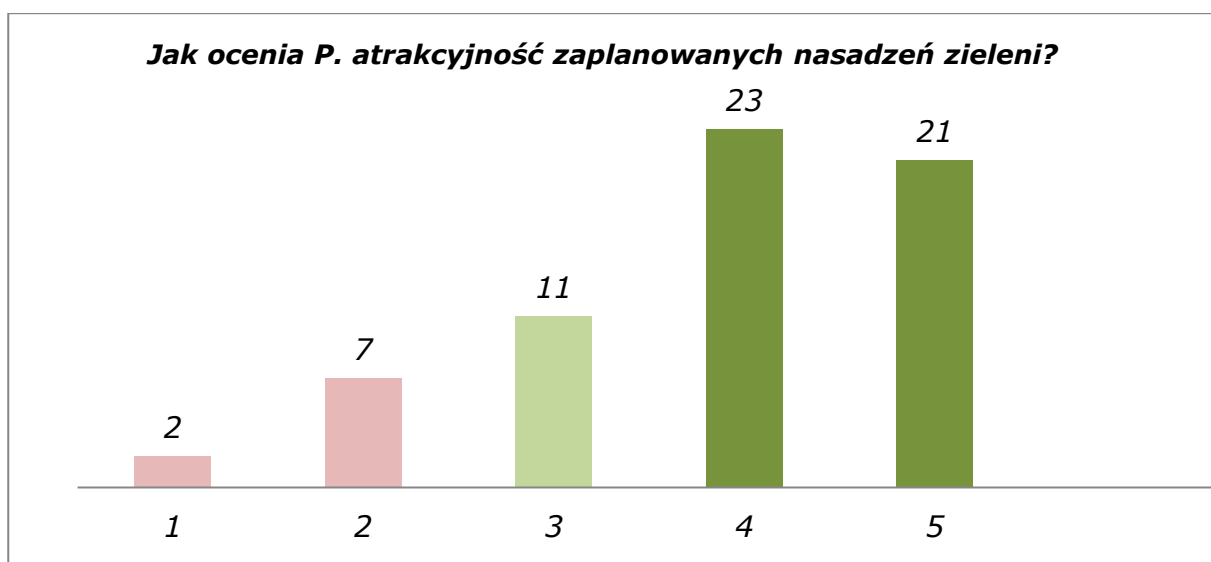


**Wykres 6**

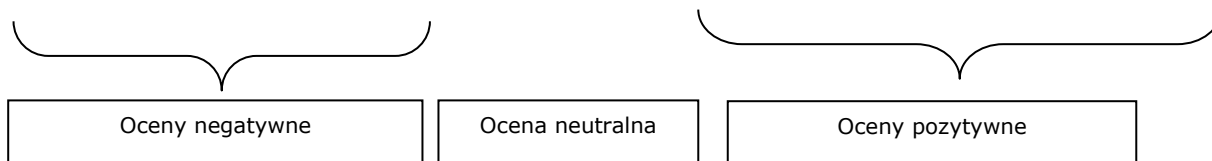


## Pytanie 8

<b>Jak ocenia P. atrakcyjność zaplanowanych nasadzeń zieleni?</b> Do oceny proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko	Liczba wskazań
5 bardzo wysoko	21
4	23
3	11
2	7
1 bardzo nisko	2



Wykres 7

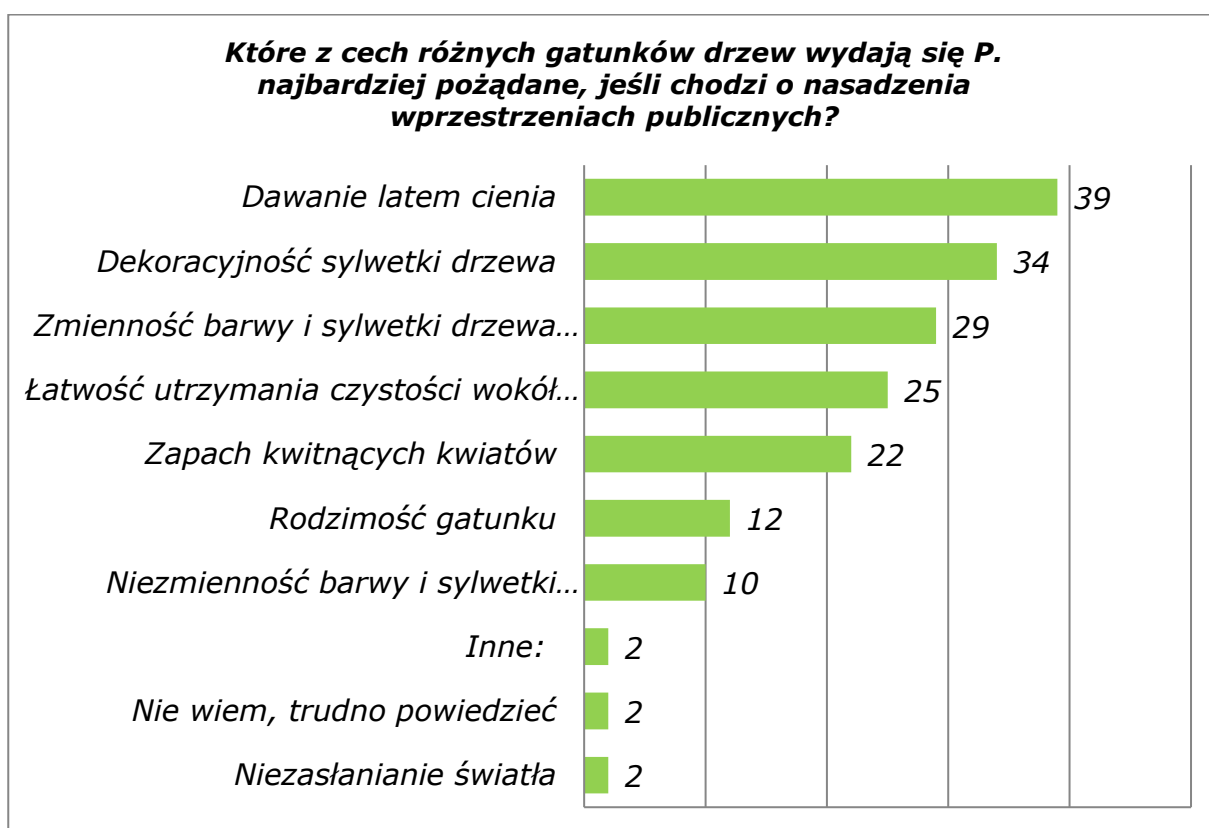


<b>Średnia</b>	<b>3,84</b>
----------------	-------------

**Planowane nasadzenia uzyskały średnią ocenę 3,84. Liczebnie przeważają oceny pozytywne. Z forum i kolejnych pytań wiemy iż za najbardziej atrakcyjną i pożądaną formę zieleni uważane są drzewa, zwłaszcza liściaste, o dekoracyjnej sylwetce i dużej koronie.**

## Pytanie 9

<b>Które z cech różnych gatunków drzew wydają się P. najbardziej istotne i pożądane, jeśli chodzi o nasadzenia w przestrzeniach publicznych?</b> Proszę wybrać max. 3 cechy	Liczba wskazań	%
Dekoracyjność sylwetki drzewa	34	19%
Zapach kwitnących kwiatów	22	12%
Łatwość utrzymania czystości wokół drzewa	25	14%
Niezmienność barwy i sylwetki korony drzewa na przestrzeni sezonów (korona zawsze zielona)	10	6%
Zmienność barwy i sylwetki drzewa na przestrzeni sezonów	29	17%
Dawanie latem cienia	39	22%
Niezasłanianie światła	2	1%
Rodzimość gatunku	12	7%
Nie wiem, trudno powiedzieć	2	1%
Inne:	2	1%



Wykres 8



Zgłoszone w kategorii „inne” to:

<b>Kategoria pożądanych cech</b>	Dokładne wypowiedzi- cytaty
<b>Łatwość utrzymania drzewa w dobrej kondycji</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Łatwość utrzymania drzewa w dobrym stanie tj. „zdrowiu”</li> <li>— Odporność na środowisko miejskie, ewentualne zasolenie, brak lub nadmiar wody</li> </ul>
<b>Konkretne gatunki</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Platan</li> <li>— Idealne gatunki drzew to wiśnia Accolada, jesion klonolistny oraz lipy</li> </ul>
<b>Wielkość drzewa, rozłożystość korony</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Przede wszystkim mam wrażenie, że nie powinniśmy się bać dużych drzew - są miejsca w Łodzi, gdzie zdecydowanie sprawdziłyby się drzewa większe od karłowatych klonów. Nasadzenia pachnących drzew też byłyby świetnym pomysłem. Jestem też za takimi nasadzeniami jak na 6 sierpnia - kolor na wiosnę robi wrażenie. (Tylko bez szaleństw w stylu katowickich palm błagam!)</li> <li>— rozmiar dopasowany do otoczenia, w miarę możliwości duże drzewa</li> <li>— by były to rosnące drzewa, a nie gałęzie szczepione na kiju i nie kikuty w donicach</li> <li>— Drzewa muszą być dość wysokie</li> <li>— sadzenie dużych drzew w centrum a nie tylko niskiej roślinności</li> </ul>
<b>Dodatkowe:  lokalizacja drzew także w centrum ulicy, zagwarantowanie drzewom opieki ogrodnika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— O ile to możliwe drzewa nie powinny zasłaniać budynków, zamiast sadzić je wzdłuż budynków lepiej by było robić to na środku ulicy</li> <li>— O zieleń trzeba dbać,. Co z tego ze zieleń będzie nasadzona, jeżeli nikt nie będzie drzew podcinał, nawoził i podlewał. Trawniki stają się ugorami a nie strzyżona trawa stanowi miejsce na wybiegi dla psów. Trzeba pomyśleć też o zamkniętych małych przestrzeniach dla psów (jak w Nowym Jorku,) żeby nie niszczyły i brudziły przestrzeni zielonej dla ludzi., bo trudno marzyć o nauczenie paniusi z pieskami, żeby sprzątały po swoich pupilach.</li> </ul>

Pytanie 10

<b>Czy przystanki komunikacji publicznej zlokalizowane w obszarze, o którym mowa w Projekcie nr 1 powinny być zadaszone?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	53	83%
Raczej tak	9	14%
Raczej nie	2	3%
Zdecydowanie nie	0	0%

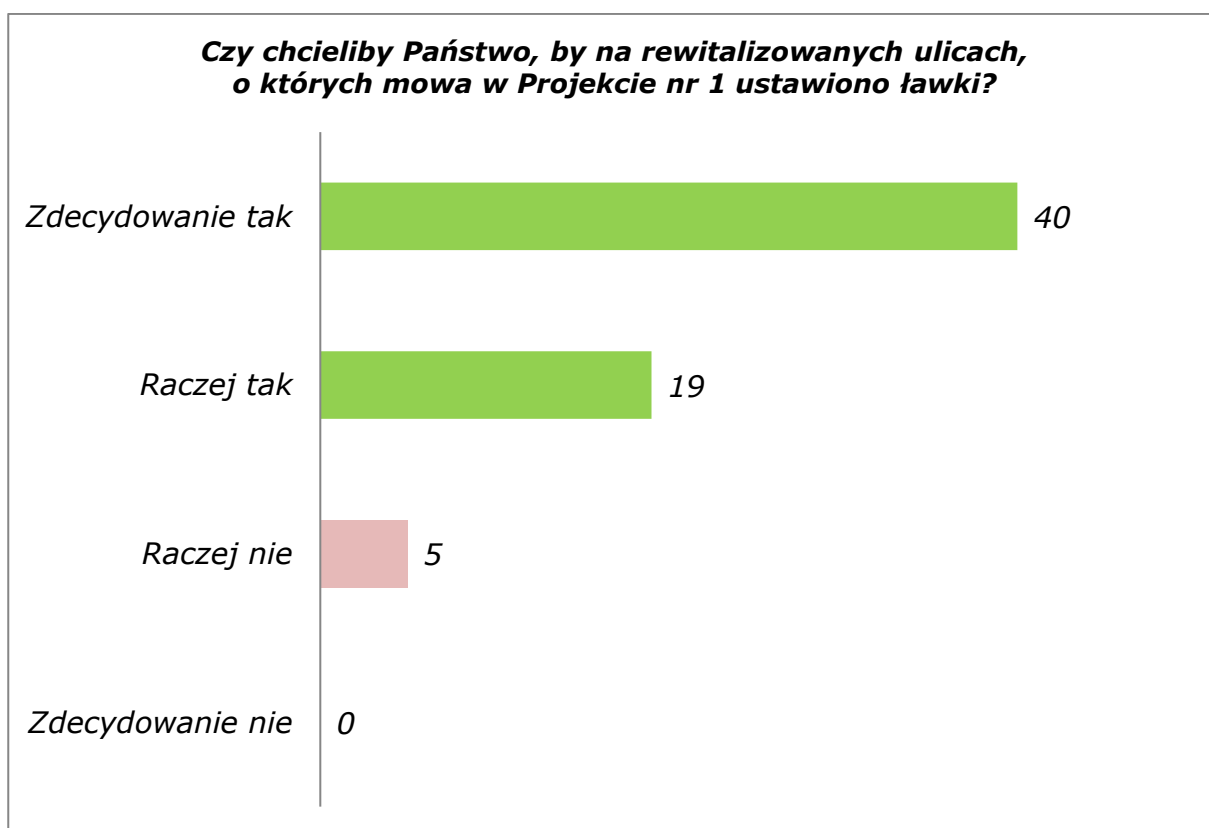


**Wykres 9**

**Respondenci byli niemal jednogłośni: przystanki komunikacji miejskiej powinny być zadaszone. Na forum zwrócono jednak uwagę iż w parze z funkcjonalnością powinna iść estetyka.**

### Pytanie 11

<b>Czy chcieliby Państwo, by na rewitalizowanych ulicach, o których mowa w Projekcie nr 1 ustawiono ławki?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	40	62,5%
Raczej tak	19	30%
Raczej nie	5	8%
Zdecydowanie nie	0	0%



Wykres 10

**92,5% respondentów było zdania iż na rewitalizowanym obszarze powinny być ustawione ławki. Tylko 8% miało obawy i odpowiedziało „raczej nie”, natomiast żaden z respondentów nie zgłosił silnego sprzeciwu. (Jest to wynik niemal identyczny jak w ankiecie dla Projektu 4)**

## Pytanie 12

Projekt zakłada lokowanie w przestrzeni <b>małych parków podręcznych (tzw. „kieszonkowych“)</b> . <b>Czy chciałaby/chciałby P. by znalazły się tam prócz ławek, także urządzenia do zabaw i gier?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	17	27%
Raczej tak	27	42%
Raczej nie	12	19%
Zdecydowanie nie	5	8%
Nie wiem, trudno powiedzieć	3	5%

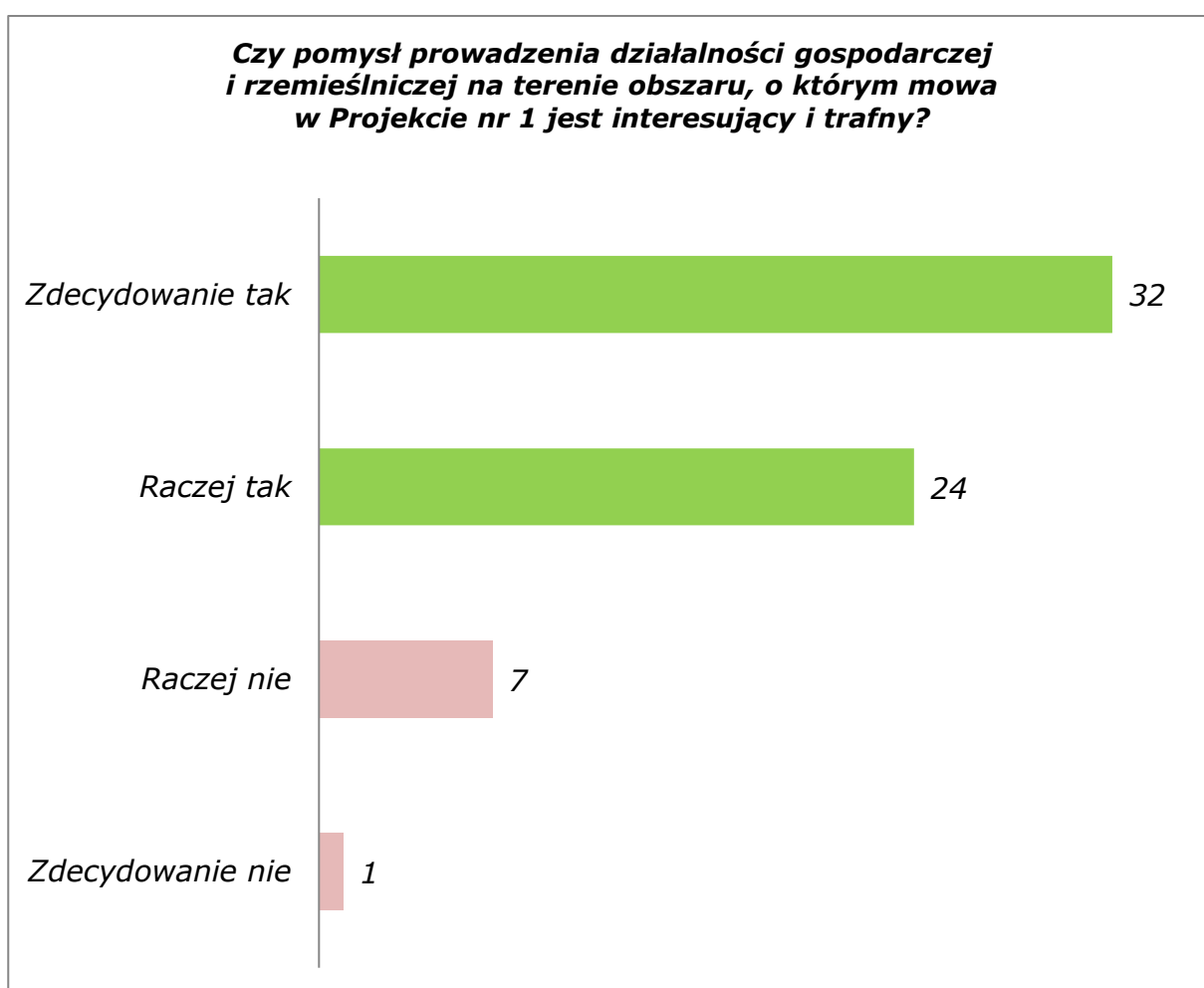


Wykres 11

**69% respondentów chciałoby by w parkach kieszonkowych prócz ławek znalazły się także urządzenia do zabaw i gier.**

### Pytanie 13

<b>Czy pomysł prowadzenia działalności gospodarczej i rzemieślniczej na terenie obszaru, o którym mowa w Projekcie nr 1 jest interesujący i trafny?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	32	50%
Raczej tak	24	38%
Raczej nie	7	11%
Zdecydowanie nie	1	2%

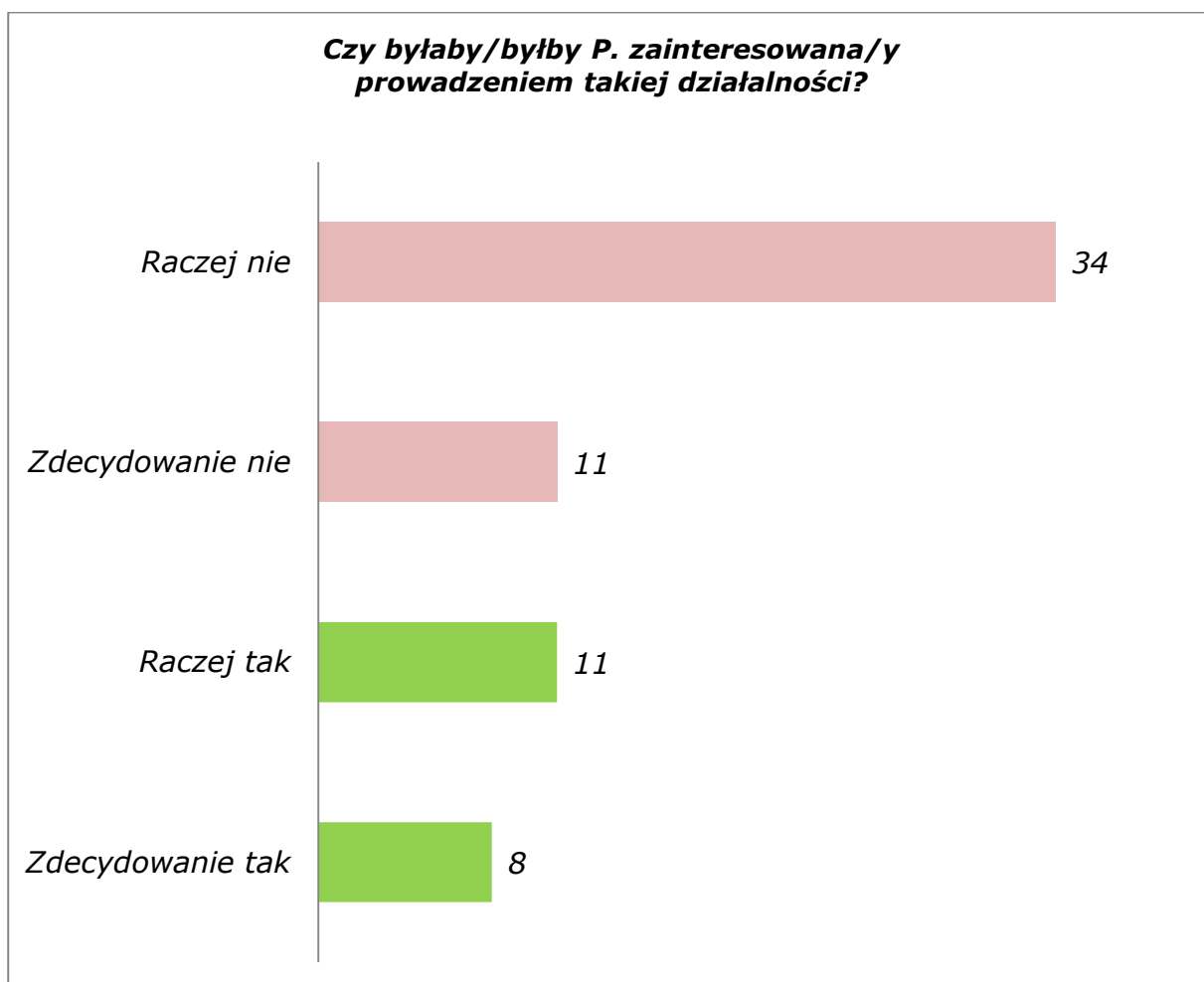


Wykres 12

**Blisko 90% respondentów uważa, że na terenie obszaru o którym mowa w Projekcie 1 powinny znaleźć się punkty usługowe/rzemieślnicze/sklepy**

#### Pytanie 14

<b>Czy byłaby/ byłby P. zainteresowana/y prowadzeniem takiej działalności?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	8	12,5%
Raczej tak	11	17%
Raczej nie	34	53%
Zdecydowanie nie	11	17%

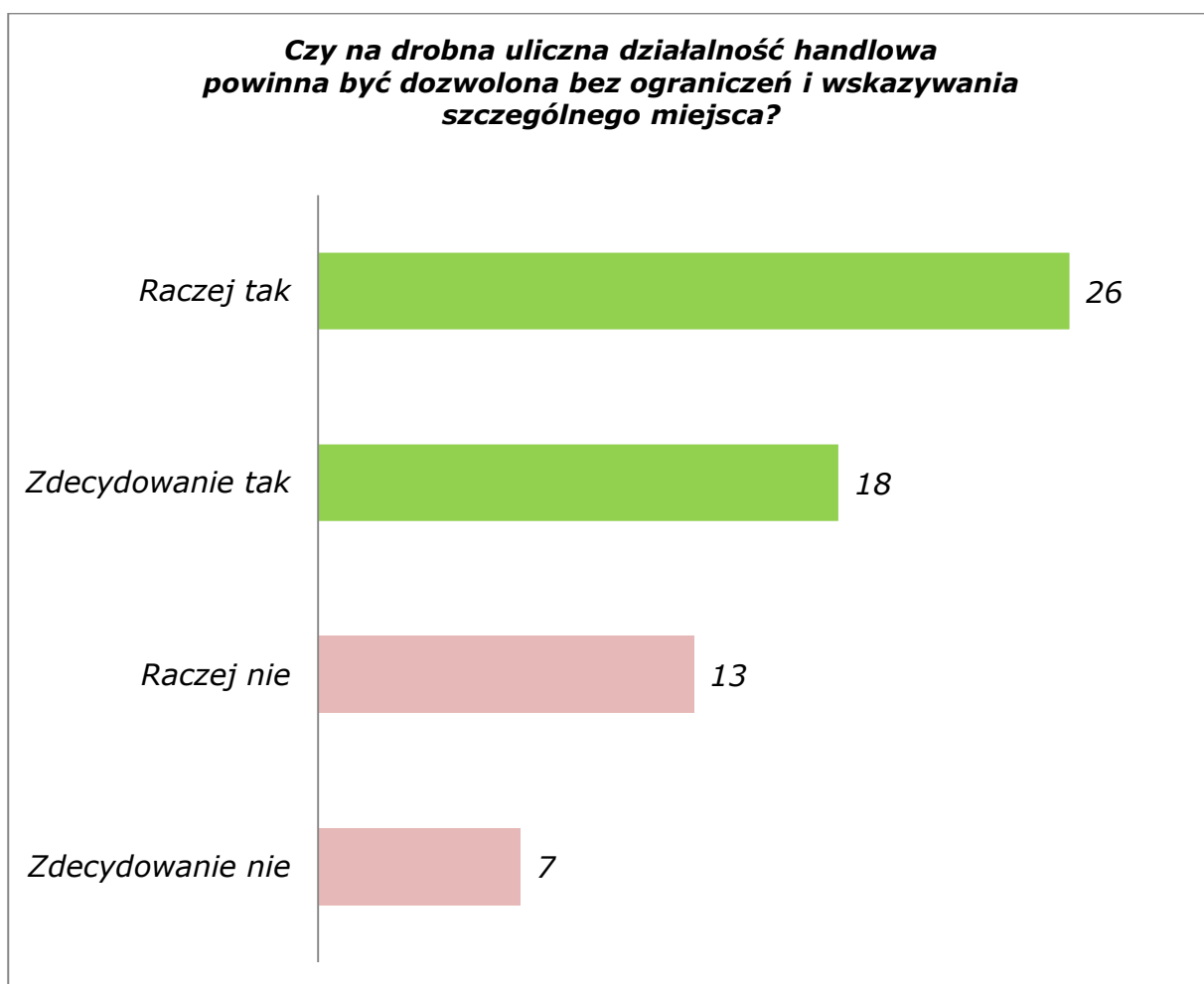


#### Wykres 13

**Zainteresowanie prowadzeniem działalności gospodarczej/ rzemieślniczej na terenie, o którym mowa w Projekcie 1 zadeklarowała – wydaje się - całkiem duża grupa osób, bo prawie 1/3 respondentów.**

## Pytanie 15

<b>Czy drobna uliczna działalność handlowa (np. sprzedaż kwiatów, sezonowa sprzedaż warzyw) na terenie obszaru nr 1 powinna być dozwolona bez ograniczeń i wskazywania szczególnego miejsca?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	18	28%
Raczej tak	26	41%
Raczej nie	13	20%
Zdecydowanie nie	7	11%

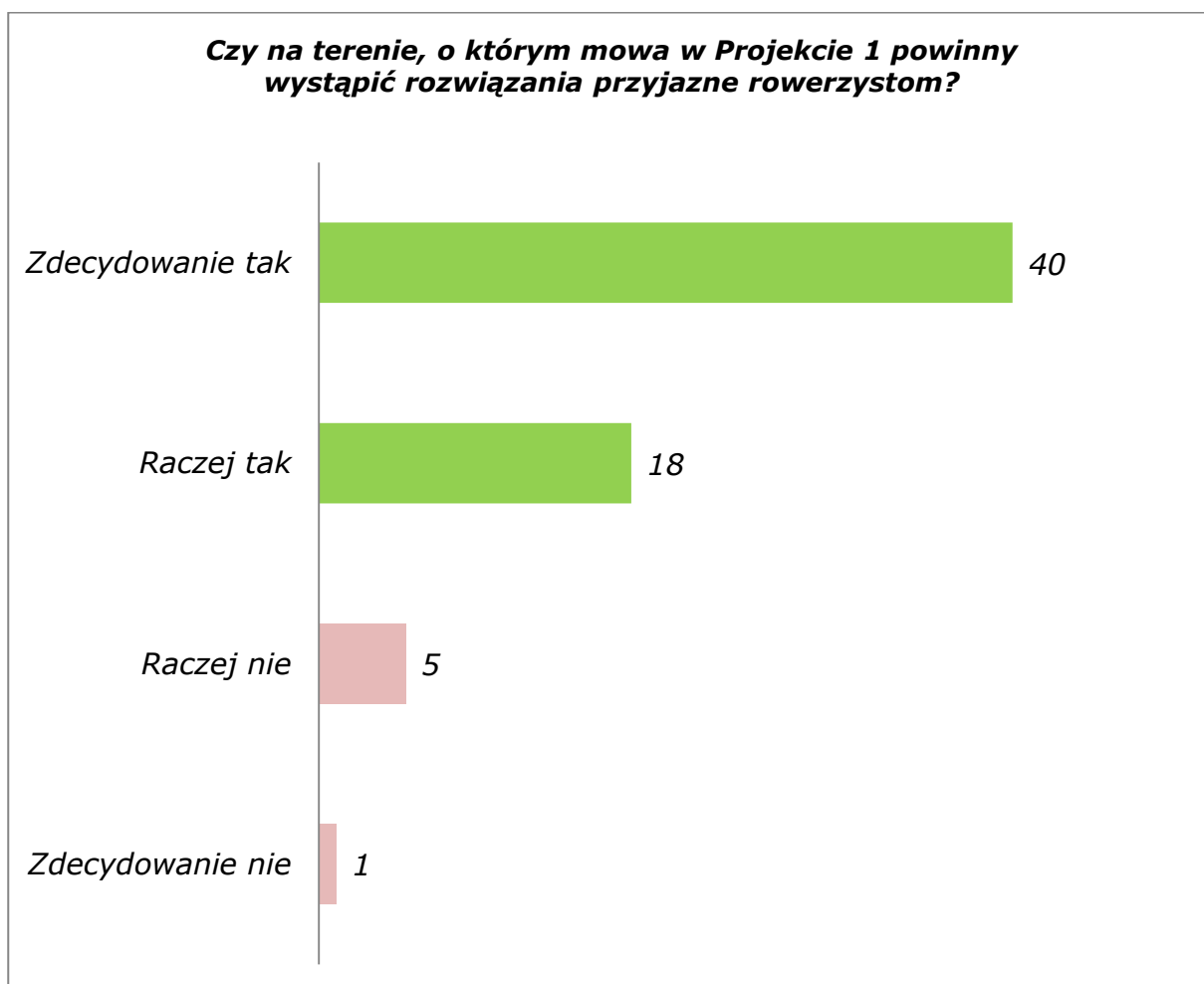


Wykres 14

**Zdecydowana większość, tj. blisko 70% respondentów uważa iż drobna uliczna działalność handlowa nie powinna być ograniczana. Wątpliwości ma 20%, a za regulacjami silnie opowiada się 11%**

## Pytanie 16

<b>Czy na terenie, o którym mowa w Projekcie 1 powinny wystąpić szczególne rozwiązania ułatwiające poruszanie się po mieście rowerem?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	40	62%
Raczej tak	18	28%
Raczej nie	5	8%
Zdecydowanie nie	1	2%



## Wykres 15

**90% respondentów jest zdania iż na terenie, o którym mowa w Projekcie 1 powinny wystąpić rozwiązania przyjazne rowerzystom. Jest to wynik podobny jak ten uzyskany w ankiecie dla Projektu 4. Niestety ani w ankiecie, ani na forum nie pojawiły się żadne konkretne propozycje oczekiwanych rozwiązań.**



## Pytanie 17

<b>Jakiego rodzaju zieleni preferowałaby/preferowałby P. w przestrzeni własnego podwórka (jeśli mieszka P. w obszarze o którym mowa w Projekcie nr 1)?</b> (Możliwość wybrania więcej niż jednej odpowiedzi)	Liczba wskazań	%
Trawniki	4	6%
Rabaty kwiatowe na murawie lub w donicach	4	6%
Krzewy	6	9%
Drzewa	12	19%
Warzywa/ zioła/ drzewka owocowe(przydomowe ogródki warzywne)	1	2%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	36	56%
Nie wiem, trudno powiedzieć	1	2%

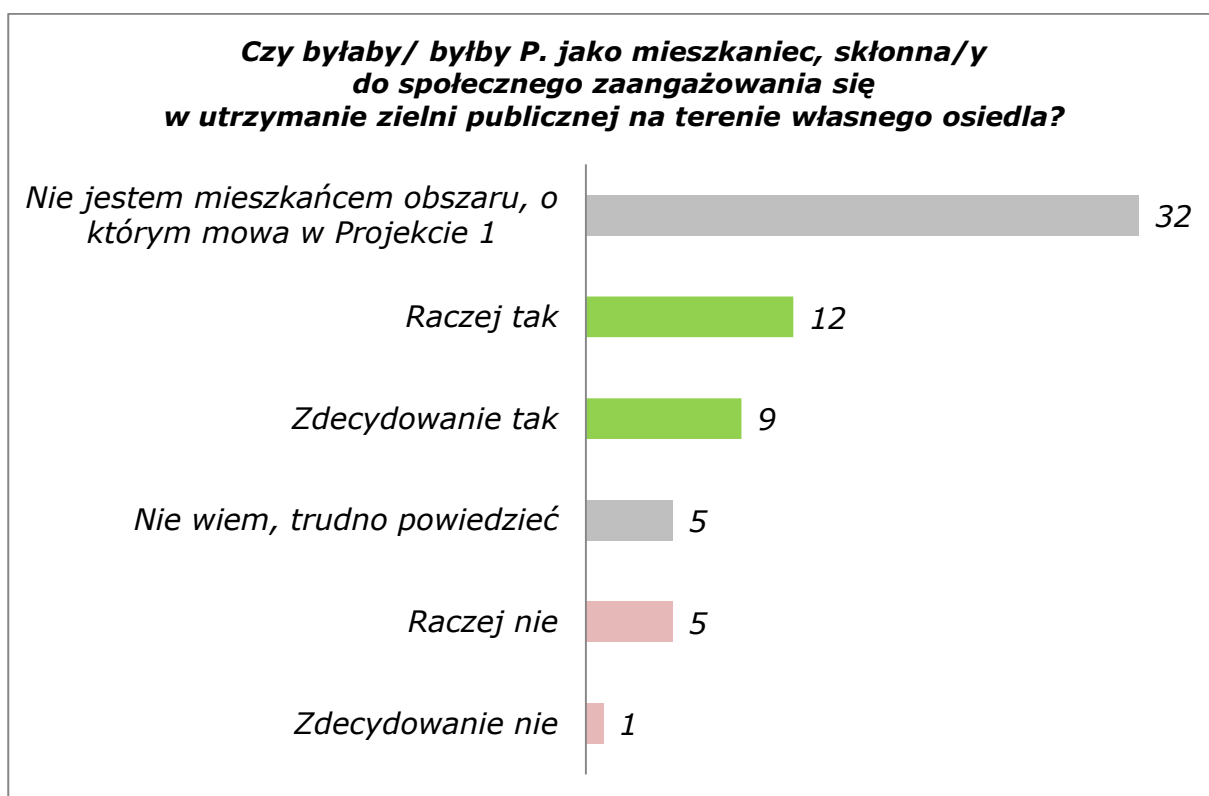


## Wykres 16

**Preferowaną formą zieleni na podwórkach są drzewa (19%), dalej krzewy (9%), trawniki i rabaty kwiatowe (6%).**

## Pytanie 18

<b>Czy byłaby/ byłby P. jako mieszkaniec, skłonna/y do społecznego zaangażowania się w utrzymanie zieleni publicznej na terenie własnego osiedla?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	9	14%
Raczej tak	12	19%
Raczej nie	5	8%
Zdecydowanie nie	1	2%
Nie wiem, trudno powiedzieć	5	8%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	32	50%

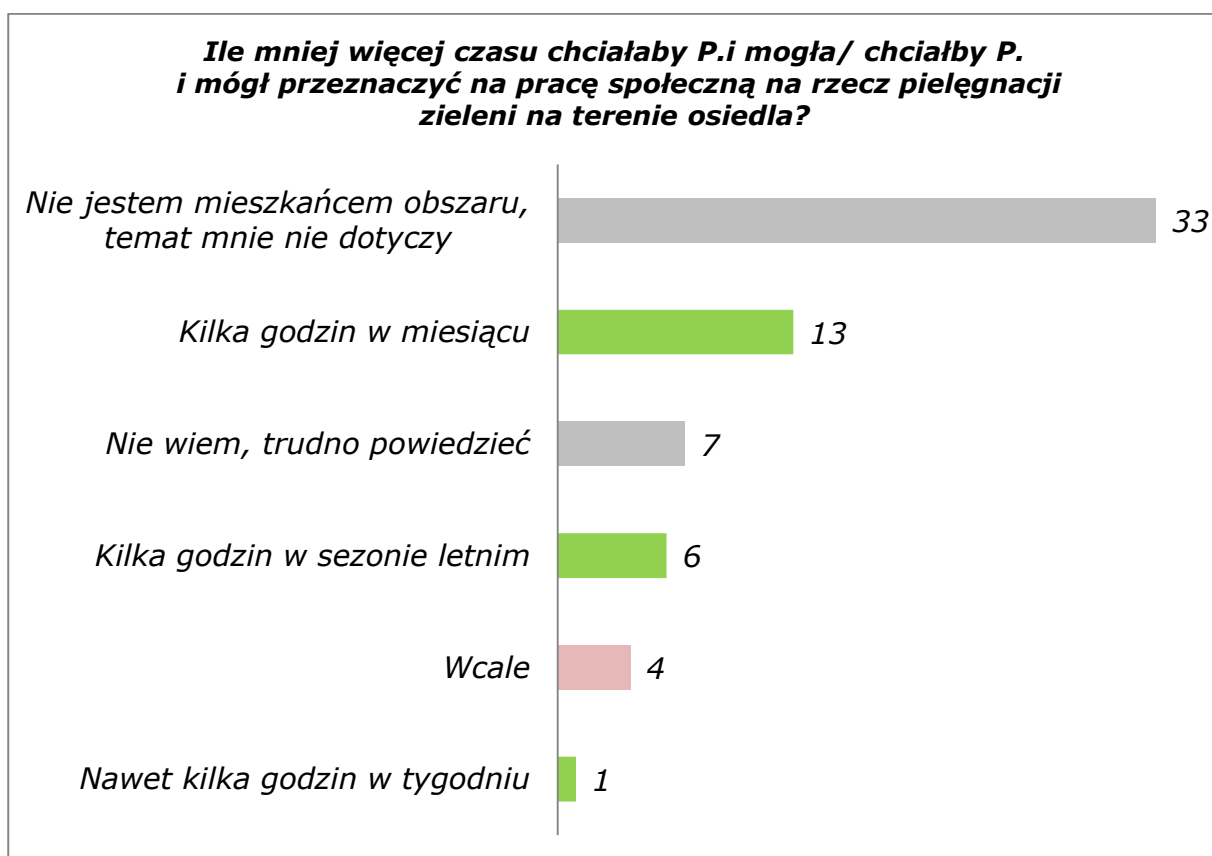


Wykres 17

Aż 1/3 wszystkich respondentów (z czego znaczną część stanowią osoby zamieszkujące rewitalizowane obszary) zadeklarowała gotowość społecznego zaangażowania się w utrzymanie zieleni publicznej na terenie własnego osiedla. 8% nie potrafiła się zadeklarować, ale nie odrzuciła jednoznacznie takiej możliwości, czyli stanowi grupę potencjalnie mogącą się w takie prace włączyć.

## Pytanie 19

<b>Ile mniej więcej czasu chciałaby P. i mogła/ chciałby P. i mógł przeznaczyć na pracę społeczną na rzecz pielęgnacji zieleni na terenie osiedla?</b>	Liczba wskazań	%
Nawet kilka godzin w tygodniu	1	2%
Kilka godzin w miesiącu	13	20%
Kilka godzin w sezonie letnim	6	9%
Wcale	4	6%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7	11%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	33	52%

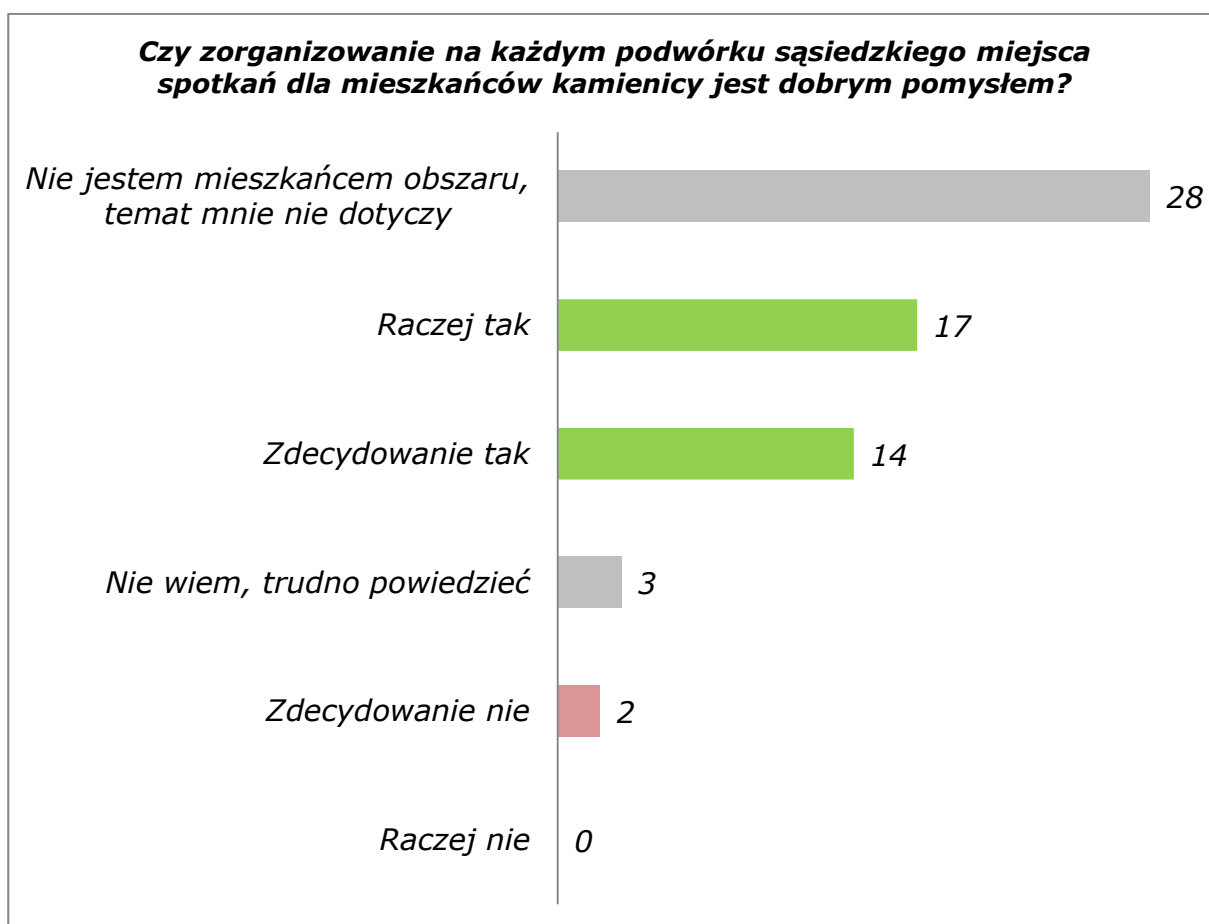


**Wykres 18**

**Natomiast skala możliwego zaangażowania określona została na poziomie kilku godzin w miesiącu, lub tylko w sezonie letnim.**

## Pytanie 20

<b>Czy zorganizowanie na każdym podwórku sąsiedzkiego miejsca spotkań dla mieszkańców kamienicy (złożonego z jednej-dwóch ławek) jest dobrym pomysłem?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	14	22%
Raczej tak	17	27%
Raczej nie	0	0%
Zdecydowanie nie	2	3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	3	5%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	28	44%

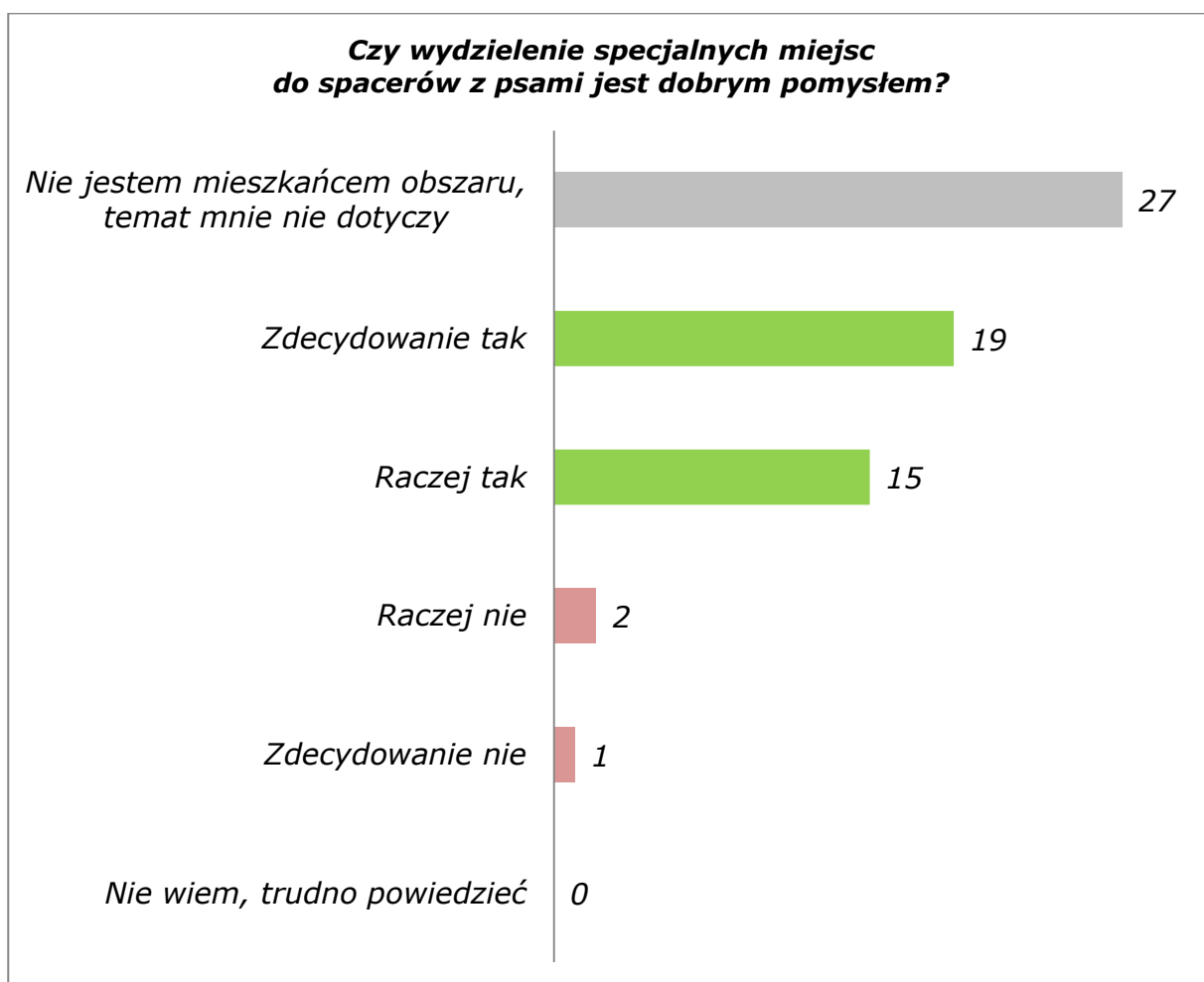


Wykres 19

Propozycja tworzenia na podwórkach miejsc sąsiedzkich spotkań została oceniana entuzjastycznie. Popierają ją wszyscy mieszkańcy rewitalizowanych obszarów, z wyjątkiem 1 osoby (oraz jednej spoza obszarów Projektu 1,4)

## Pytanie 21

<b>Czy wydzielenie specjalnych miejsc do spacerów z psami jest dobrym pomysłem?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	19	30%
Raczej tak	15	23%
Raczej nie	2	3%
Zdecydowanie nie	1	2%
Nie wiem, trudno powiedzieć	0	0%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	27	42%

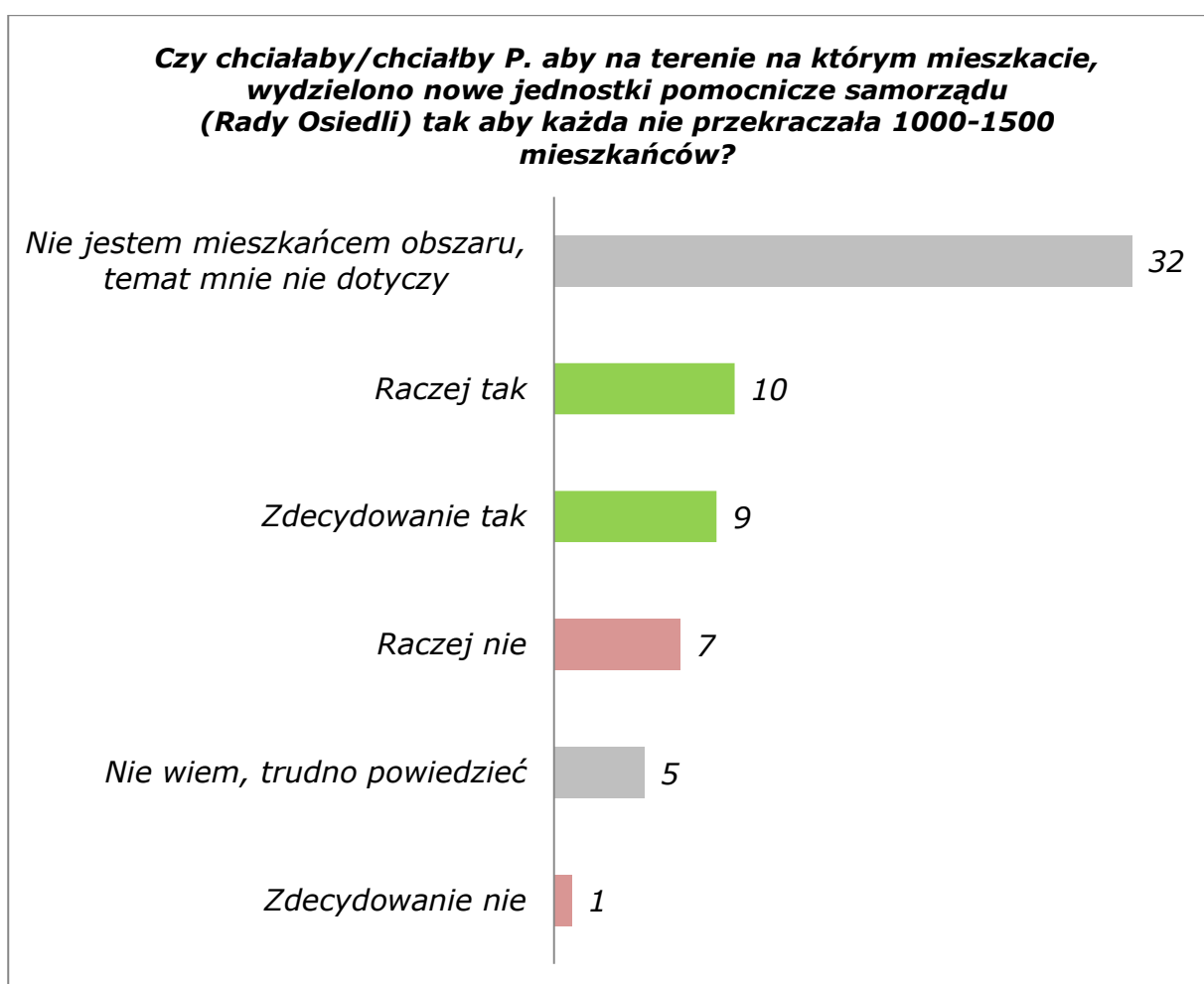


## Wykres 20

**Wydzielanie miejsc do spacerów z psami jest rozwiązaniem pożądanym i zgłaszanym także spontanicznie na forum.**

## Pytanie 22

<b>Czy chciałaby/chciałby P. aby na terenie na którym mieszkanie, wydzielono nowe jednostki pomocnicze samorządu (Rady Osiedli) tak aby każda nie przekraczała 1000-1500 mieszkańców?</b>	Liczba wskazań	%
Zdecydowanie tak	9	14%
Raczej tak	10	16%
Raczej nie	7	11%
Zdecydowanie nie	1	2%
Nie wiem, trudno powiedzieć	5	8%
Nie jestem mieszkańcem obszaru, temat mnie nie dotyczy	32	50%



**Wykres 21**

**Bliskość Rad Osiedli nie jest wątkiem mocno angażującym. Być może wynika z braku wiedzy o kompetencjach Rad. Uderza dosyć duża liczba odpowiedzi: nie wiem trudno powiedzieć.**

## ZGŁOSZONE PROPOZYCJE

Duża część zgłoszonych propozycji wpisuje się w przygotowaną koncepcję Projektu 1. Czasem rozwijają te koncepcję, a czasem są innowacyjne

1. Oddanie części przestrzeni: pasaży, skwerów, placyków - artystom. Tworzenie stałych i czasowych galerii ulicznych, instalacji artystycznych itp.
2. Wykorzystanie bliskości Dworca Łódź Fabryczna oraz miejsc o podobnym profilu i tworzenie za pomocą komunikacji i narzędzi dostępnych projektantom i urbanistom, szlaków tematycznych, np. szlaku teatrów (z wygodnym dostępem dla przyjezdnych z innych miast)
3. Tworzenie miejsc przyjaznych biznesowi, środowiskom z otoczenia biznesu
4. Sadzenie drzew wysokich, liściastych, o dużej koronie, jako szpalery wzdłuż chodników, lub w centrum ulicy
5. Zwiększenie powierzchni zielonych, celem lepszej infiltracji wód opadowych
6. Zwiększenie ilości miejsc do spotkań mieszkańców – siedzisk, urządzeń do zabaw
7. Utrzymanie przyjaznego i kameralnego charakteru przestrzeni poprzez siedziska, ograniczanie czy dzielenie powierzchni, w opozycji do przestrzeni otwartych, pustych, zabetonowanych nie sprzyjających rozwijaniu się życia lokalnego (jako antyprzykład podany jest Plac Dąbrowskiego, który na forum pojawia się aż dwukrotnie jako przykład przestrzeni nieprzyjaznej „zimnej” dystansującej.)

## ZGŁOSZONE PYTANIA

Zestawienie pytań zgłoszonych na forum:

1. Pytanie o możliwość wglądu w bardziej szczegółowe plany zmian i inwestycji
2. Pytanie o kryteria kwalifikacji nieruchomości do programów finansujących remonty (w tym program Rewitalizacji)